# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/14 "FARMACOLOGIA" DELLA FACOLTA' DI FARMACIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA

(D.R n. 297 del 30.06.2008 – AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. – 4^ SERIE SPECIALE – CONCORSI ED ESAMI N. 58 DEL 25/07/2008)

#### RIPETIZIONE PROVA ORALE

#### VERBALE n. 4

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione si riunisce il giorno 24 aprile 2013 alle ore 16.00 presso l'Università di Roma La Sapienza Piazzale Aldo Moro, 5 Roma, Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "V. Erspamer" edificio di Farmacologia Medica, III piano stanza n. 13, per procedere alla stesura della Relazione Riassuntiva.

A integrazione della Relazione Riassuntiva prodotta nel verbale n. 6 del 7 luglio 2011, la Commissione redige la presente Relazione Riassuntiva inerente la ripetizione della prova orale, che è stata sostenuta in data 24 aprile 2013. La Commissione ha tenuto complessivamente n. 8 riunioni di cui le prime 5 in data 22 giugno, 6 luglio, 7 luglio 2011 e le successive tre in data 23 e 24 aprile 2013.

In data 23 aprile 2013 si è svolta la **riunione preliminare** (verbale n.1).

La Commissione della valutazione comparativa citata in epigrafe, nominata con D.R. n.110 del 09/03/11 pubblicato sulla G.U. n.22 del 18/03/11 e composta da:

Prof. Vincenzo Cuomo, ordinario di Farmacologia nella Facoltà di Farmacia e Medicina, Università di Roma La Sapienza, Presidente;

Prof. Roberto Fantozzi, ordinario di Farmacologia nella Facoltà di Farmacia, Università degli Studi di Torino, Segretario;

Prof. Walter Fratta, ordinario di Farmacologia nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, Università degli Studi di Cagliari, Componente

si è riunita il giorno 23 aprile 2013 alle ore 12.15 presso l'Università di Roma La Sapienza, Piazzale Aldo Moro 5 Roma, Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "V. Erspamer" edificio di Farmacologia Medica, III piano stanza n. 13, in ottemperanza a quanto disposto dal Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata con lettera, datata 13 marzo 2013, prot. n.4155/VII/1, inviata ai su indicati Commissari.

Il Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata aveva in precedenza informato i Commissari (lettera del 4 marzo 2013, prot. n. 3524/VII/1) che si rendeva necessario procedere da parte degli stessi alla ripetizione della prova orale della procedura di valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione, dopo ampia discussione, determina all'unanimità che a ciascun candidato verranno assegnati 5 (cinque) quesiti in busta chiusa, numerati da 1 a 5 all'interno, corrispondenti alle 5 (cinque) pubblicazioni presentate da ciascun candidato al presente concorso:

1

X

- 1) pubblicazione numero 1 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 2) pubblicazione numero 2 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 3) pubblicazione numero 3 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 4) pubblicazione numero 4 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato;
- 5) pubblicazione numero 5 dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato.

I suddetti quesiti vengono riportati su altrettanti fogli, che numerati progressivamente da 1 a 5 e firmati da tutti i Componenti della Commissione, vengono chiusi in altrettante buste le quali non hanno alcun segno distintivo particolare (numerazione e/o altri segni identificativi).

La Commissione all'unanimità decide che a ciascun candidato saranno proposti n.5 quesiti di cui uno estratto a sorte; tale estrazione sarà effettuata da ciascun candidato prima di sostenere la prova orale.

Per la valutazione della conoscenza della lingua inglese la Commissione individua dei brani tratti dalla XII edizione inglese del Goodman & Gilman's "The Pharmacological Basis of Therapeutics". Ad ogni candidato verranno presentate 3 (tre) buste chiuse, ognuna di esse contenente uno dei brani selezionati dalla Commissione. Ciascun candidato sceglierà una delle tre buste e dovrà leggere e tradurre il brano in essa contenuto.

Alle ore 19.00 termina la seduta. La Commissione si aggiorna alle ore 10.45 del 24/04/2013 nella stessa sede.

In data 24 aprile 2013 si è svolta la **ripetizione della prova orale** (verbale n. 2). Il giorno 24 aprile 2013 alle ore 10.45 si riuniscono presso l'Università di Roma La Sapienza Piazzale Aldo Moro, 5 Roma, Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "V. Erspamer" edificio di Farmacologia Medica, III piano stanza n. 13, i Commissari della valutazione comparativa in epigrafe, Prof. Vincenzo Cuomo, Prof. Roberto Fantozzi, Prof. Walter Fratta, per procedere all'espletamento della prova orale.

Alle ore 11.00 la Commissione invita i candidati a entrare nella stanza n. 13 al III piano dell'Edificio di Farmacologia Medica dell'Università di Roma La Sapienza, P.le Aldo Moro 5, per sostenere la prova orale; prende atto che la stanza ha la capacità idonea ad assicurare la massima partecipazione e, a tal fine, resterà aperta al pubblico durante lo svolgimento delle prove orali.

La Commissione, quindi, procede all'appello dei candidati.

Risultano presenti i dottori:

Brancaleone Vincenzo Miceli Francesco

ed assenti i dottori:

Colaianna Marilena Grassia Gianluca Romano Maria Rosaria A





Viene chiamato il Dott. Brancaleone Vincenzo, che è identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 4
- Busta contenente il testo in lingua inglese contrassegnato con il n. 1

La Commissione chiede al candidato di esporre i risultati della pubblicazione estratta e ne discute i contenuti anche in relazione ad argomenti farmacologici correlati. La Commissione, poi, chiede al candidato di leggere e tradurre il brano in lingua inglese precedentemente sorteggiato.

Viene chiamato il Dott. Miceli Francesco, che è identificato dalla Commissione utilizzando l'apposito tabulato di presenza fornito dall'Amministrazione, ed estrae n. 2 buste, contenenti i seguenti quesiti:

- Busta contenente quesito n. 2
- Busta contenente il testo in lingua inglese contrassegnato con il n. 3

La Commissione chiede al candidato di esporre i risultati della pubblicazione estratta e ne discute i contenuti anche in relazione ad argomenti farmacologici correlati. La Commissione, poi, chiede al candidato di leggere e tradurre il brano in lingua inglese precedentemente sorteggiato.

Terminate le prove orali ed espressi tutti i giudizi individuali, la Commissione effettua la discussione collegiale attraverso la comparazione dei giudizi individuali che, per ciascun candidato, si conclude con la formulazione di un giudizio collegiale.

I giudizi individuali e collegiali delle prove orali sono di seguito riportati.

## Giudizi individuali: Prof. Vincenzo Cuomo

# Brancaleone Vincenzo

L'esposizione è stata ottima per chiarezza e competenza metodologica. Molto ben illustrate le problematiche fisio-farmacologiche connesse al tema della ricerca. Ottima la prova di lingua inglese.



# Miceli Francesco

Il candidato ha esposto l'argomento prescelto in modo chiaro e corretto dimostrando una conoscenza molto buona delle problematiche sperimentali. Buona la prova di lingua inglese.

#### Giudizi individuali: Prof. Roberto Fantozzi

## Brancaleone Vincenzo

Il candidato ha illustrato con molta chiarezza e puntualità l'argomento scelto dimostrando piena consapevolezza della tematica sperimentale e della metodologia adottata. Ha evidenziato ottime conoscenze di farmacologia sperimentale. Ottima la lettura e la traduzione del testo inglese.

### Miceli Francesco

Il candidato ha illustrato in maniera approfondita l'argomento prescelto evidenziando una conoscenza molto buona del progetto sperimentale e dei suoi aspetti elettrofisiologici, con buone capacità di trasferimento dei risultati in vivo. Buona la lettura e la traduzione del testo inglese.

#### Giudizi individuali: Prof. Walter Fratta

# Brancaleone Vincenzo

Il candidato ha discusso in modo molto chiaro ed appropriato il tema prescelto e ha risposto con grande competenza alle domande dei Commissari. Ha, inoltre, dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

WIL

1

Nel complesso la prova orale del candidato è da ritenersi ottima.

## Miceli Francesco

Il candidato ha discusso in modo chiaro ed esaustivo il tema prescelto ed ha risposto in maniera esauriente alle domande dei Commissari. Buona la conoscenza della lingua inglese. Nel complesso la prova orale del candidato è da ritenersi molto buona.

# Giudizi collegiali

# Brancaleone Vincenzo

La prova orale del candidato è stata ottima per chiarezza espositiva, accuratezza della descrizione metodologica ed efficace nell'inquadramento fisio-farmacologico. Ottima la prova di lingua inglese.

#### Miceli Francesco

La prova orale del candidato è stata molto buona per accuratezza e puntualità nella descrizione del protocollo sperimentale e delle sue correlazioni neuropatologiche, in particolare con una rara canalopatia.

Buona la prova di lingua inglese.

Alle ore 14.00 termina la seduta e la Commissione si aggiorna alle ore 14.30 per la designazione del vincitore e per la stesura della relazione riassuntiva.

In data 24 aprile 2013 è stata effettuata la **designazione del vincitore** (verbale n.3). La Commissione si riunisce il giorno 24 aprile 2013 alle ore 14.30 presso l'Università di Roma La Sapienza Piazzale Aldo Moro, 5 Roma, Dipartimento di Fisiologia e Farmacologia "V. Erspamer" edificio di Farmacologia Medica, III piano stanza n. 13, per procedere alla designazione del vincitore della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione prende atto dei giudizi inerenti alla valutazione dei titoli, della I e II prova scritta, così come riportati nei verbali n. 3 e n. 4 del 6 luglio 2011 e trasmessi al Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata, nonché dei giudizi formulati sulla prova orale sostenuta in data odierna (verbale n. 2 del 24 aprile 2013), e riassunti nella seguente tabella:

Candidato	Titoli	1a prova scritta	2a prova scritta	Ripetizione prova orale
Brancaleone Vincenzo	Giudizio: ottimo	Giudizio: discreto	Giudizio: ottimo	Giudizio: ottimo
Miceli Francesco	Giudizio: livello elevato	Giudizio: livello elevato	Giudizio: buono	Giudizio: molto buono

Dopo ampia discussione, in cui intervengono tutti i membri della Commissione, emerge che i due candidati che hanno concluso l'iter concorsuale sono entrambi degni di essere presi in considerazione ai fini della valutazione comparativa, essendo comunque evidenti elementi di differenza tra i candidati.

Il Presidente invita, quindi, ciascun componente della Commissione ad esprimere palesemente un voto di preferenza per la designazione del candidato vincitore.

In base al risultato della suddetta votazione la Commissione designa all'unanimità, quale vincitore della valutazione in epigrafe, il candidato **Brancaleone Vincenzo**.

Alle ore 17.30 del giorno 24 aprile 2013 la Commissione conclude i suoi lavori.

Della seduta è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Cuomo (Presidente)

Prof. Roberto Fantozzi (Segretario)

Prof. Walter Fratta (Componente)